

I denne sæson spilles alle kampe i superligaen på naturgræs. Fra næste sæson har det første hold annonceret at det bliver på kunstgræs.

## Fodbold skal da spilles på rigtigt græs

Nye græsser matcher fremtidens krav til miljø og økonomi. Og spillerne foretrækker det

Af Henrik Agerskov Romme

I disse år anlægges mange kunstgræsbaner rundt om i landet. De har utvivlsomt deres berettigelse når de erstatter grusbaner og når man under trange pladsforhold gerne vil øge brugsintensiteten.

Desværre er der en række forhold man ofte glemmer i regnestykket når man sammenligner kunstgræsbaner med græsbaner. Det gælder bl.a. økonomiske faktorer som afskrivning af maskiner, anlæggets levetid og udgifter til drift og pleje. Dertil kommer miljø- og sikkerhedsaspekter der er til græsbanernes fordel. Det belyses i en ny rapport fra European Seed Association (ESA). Den er tænkt som en støtte til politikere og beslutningstagere før de vælger mellem græs og kunstgræs.

Når græsbaner sammenlignes med kunstgræs, bruges ofte billedet af en mudret bane ødelagt at spil sent på sæsonen. Her er det vigtigt at have for øje at der er sket enorme fremskridt de senere år. Det gælder både inden for viden om pleje, sammensætning af vækstlaget så dræningen optimeres, og ikke mindst inden for selve græsserne hvor især slidstyrken og evnen til at gro under kolde og ugunstige forhold gør en stor forskel.

Det grundlæggende spørgsmål der skal stilles i denne



sammenhæng er om man ved at bruge de samme penge på en naturgræsbane i stedet for en kunstgræsbane kan opnå et langt bedre kvalitetsniveau.

### Spillere ønsker naturgræs

I denne overvejelse kan man også skele til en ny undersøgelse fra Spillerforeningen hvor 129 spillere fra superligaen har givet deres mening til kende. 96% foretrækker at deres klub investerer i naturgræs frem for kunstgræs. 82% mener at kunstgræs ikke er nødvendigt for at gennemføre superligaen i den nuværende turneringsperiode. Anledningen til undersøgelsen er at FC Nordsjælland som den første superligaklub vil spille sine hjemmekampe på kunstgræs fra næste sæson.

Det diskuteres ofte om spillet ændrer karakter på kunstgræs. Det mener 83% i undersøgelsen at det gør. „Selve spillets kerne ændres når der spilles på kunstgræs. Bolden hopper anderledes og får mere fart, og der er færre dueller og glidende tacklinger. I realiteten er det to helt forskellige typer spil,“ siger Mads Øland fra Spillerforeningen.

Derudover er der en risiko for at konkurrencen mellem klubberne vrides. 71% af spillerne synes ikke det er fair at nogle klubber spiller på kunst-

græs, mens andre ikke gør. I Norge, hvor erfaringerne med kunstgræs er større, siger 90% af spillerne at kunstgræs ikke er vejen frem når man vil til tops i europæisk fodbold. 73% af de norske spillere foretrækker at spille på græs.

### Miljø og klima

Når miljøpåvirkningen af kunstgræs skal vurderes, skal flere faktorer tages i betragtning, men især klimapåvirkningen er interessant. Beregninger viser ifølge ESA's rapport at for hver kunstgræsbane der anlægges, skal der anlægges én græsbane for at kompensere for den øgede CO<sub>2</sub>-udledning fra kunstgræsset. En hektar græs binder vel at mærke mere CO<sub>2</sub> fra atmosfæren end en hektar skov.

En anden faktor der ikke tales meget om, er om der indgår miljømæssigt problematiske stoffer i kunstgræs. Der er ikke lavet mange undersøgelser om det, men i Californien lavede man for få år siden en simpel test hvor man analyserede afløbsvand fra fem kunstgræsbaner og fem græsbaner. Testen viste at mængden af bl.a. tungmetallet cadmium i afløbsvandet fra kunstgræsbanerne i flere tilfælde oversteg grænseværdierne fastsat af de amerikanske myndigheder. Samtidig lavede man en

test på levende dafnier. Alle døde efter 36 timers ophold i afløbsvandet fra kunstgræsbanerne. Til sammenligning var ingen dafnier døde efter 36 timers ophold i drænvandet fra naturgræsbanerne.

### Pris pr. spilletime

Endelig er prisen pr. spilletime vigtig at sammenligne. Regnes alle omkostningerne med, er prisen pr. spilletime på en græsbane 275-430 kr. På en kunstgræsbane er timeprisen på 465-555 kr. Disse tal er baseret på driftsdata indsamlet fra hollandske og tyske baner. Der er ikke grundlag for at antage at disse tal skulle adskille sig væsentligt fra danske forhold. Ifølge de norske erfaringer viser det sig desuden at banernes levetid ikke altid holder det der er lovet.

Med ESA-rapporten som medsendes i nærværende nummer af Grønt Miljø, ønsker vi at bidrage til en mere nuanceret debat om fordele og ulemper ved kunstgræs i forhold til naturligt græs. □

KILDER  
The European Seed Association (2012): Naturligt græs det naturlige valg til fodboldbaner, sportsanlæg og legepladser.  
[www.spillerforeningen.dk](http://www.spillerforeningen.dk).

SKRIBENT  
Henrik Agerskov Romme er agronom og produktchef i Prodana Seeds A/S.